

PCT

特許性に関する国際予備報告 (特許協力条約第二章)

(法第12条、法施行規則第56条)
[PCT36条及びPCT規則70]

REC'D 10 FEB 2005

WIPO

PCT

出願人又は代理人 の書類記号 PCT-03-30249	今後の手続きについては、様式PCT/IPEA/416を参照すること。	
国際出願番号 PCT/JPO3/13617	国際出願日 (日.月.年) 24.10.2003	優先日 (日.月.年) 25.10.2002
国際特許分類 (IPC) Int. Cl ⁷ H04N5/335, H01L27/14, G02B3/00		
出願人 (氏名又は名称) コニカミノルタホールディングス株式会社		

1. この報告書は、PCT35条に基づきこの国際予備審査機関で作成された国際予備審査報告である。
法施行規則第57条 (PCT36条) の規定に従い送付する。

2. この国際予備審査報告は、この表紙を含めて全部で 5 ページからなる。

3. この報告には次の附属物件も添付されている。

a ☐ 附属書類は全部で ページである。

☐ 補正されて、この報告の基礎とされた及び/又はこの国際予備審査機関が認めた訂正を含む明細書、請求の範囲及び/又は図面の用紙 (PCT規則70.16及び実施細則第607号参照)

☐ 第I欄4. 及び補充欄に示したように、出願時における国際出願の開示の範囲を超えた補正を含むものとこの国際予備審査機関が認定した差替え用紙

b ☐ 電子媒体は全部で (電子媒体の種類、数を示す)。
配列表に関する補充欄に示すように、コンピュータ読み取り可能な形式による配列表又は配列表に関連するテーブルを含む。(実施細則第802号参照)

4. この国際予備審査報告は、次の内容を含む。

- ☒ 第I欄 国際予備審査報告の基礎
- ☐ 第II欄 優先権
- ☒ 第III欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての国際予備審査報告の不作成
- ☐ 第IV欄 発明の単一性の欠如
- ☒ 第V欄 PCT35条(2)に規定する新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解、それを裏付けるための文献及び説明
- ☐ 第VI欄 ある種の引用文献
- ☐ 第VII欄 国際出願の不備
- ☒ 第VIII欄 国際出願に対する意見

国際予備審査の請求書を受理した日 30.04.2004	国際予備審査報告を作成した日 24.01.2005	
名称及びあて先 日本国特許庁 (IPEA/JP) 郵便番号100-8915 東京都千代田区霞が関三丁目4番3号	特許庁審査官 (権限のある職員) 徳田 賢二	5 P 9654
電話番号 03-3581-1101 内線 3502		

第I欄 報告の基礎

1. この国際予備審査報告は、下記に示す場合を除くほか、国際出願の言語を基礎とした。

☐ この報告は、_____ 語による翻訳文を基礎とした。

それは、次の目的で提出された翻訳文の言語である。

- ☐ PCT規則12.3及び23.1(b)という国際調査
☐ PCT規則12.4という国際公開
☐ PCT規則55.2又は55.3という国際予備審査

2. この報告は下記の出願書類を基礎とした。(法第6条(PCT14条)の規定に基づく命令に回答するために提出された差替え用紙は、この報告において「出願時」とし、この報告に添付していない。)

☒ 出願時の国際出願書類

☐ 明細書

第 _____ ページ、出願時に提出されたもの
 第 _____ ページ*、 _____ 付けで国際予備審査機関が受理したもの
 第 _____ ページ*、 _____ 付けで国際予備審査機関が受理したもの

☐ 請求の範囲

第 _____ 項、出願時に提出されたもの
 第 _____ 項*、PCT19条の規定に基づき補正されたもの
 第 _____ 項*、 _____ 付けで国際予備審査機関が受理したもの
 第 _____ 項*、 _____ 付けで国際予備審査機関が受理したもの

☐ 図面

第 _____ ページ/図、出願時に提出されたもの
 第 _____ ページ/図*、 _____ 付けで国際予備審査機関が受理したもの
 第 _____ ページ/図*、 _____ 付けで国際予備審査機関が受理したもの

☐ 配列表又は関連するテーブル

配列表に関する補充欄を参照すること。

3. ☐ 補正により、下記の書類が削除された。

☐ 明細書 第 _____ ページ
☐ 請求の範囲 第 _____ 項
☐ 図面 第 _____ ページ/図
☐ 配列表(具体的に記載すること) _____
☐ 配列表に関連するテーブル(具体的に記載すること) _____

4. ☐ この報告は、補充欄に示したように、この報告に添付されかつ以下に示した補正が出願時における開示の範囲を超えてされたものと認められるので、その補正がされなかったものとして作成した。(PCT規則70.2(c))

☐ 明細書 第 _____ ページ
☐ 請求の範囲 第 _____ 項
☐ 図面 第 _____ ページ/図
☐ 配列表(具体的に記載すること) _____
☐ 配列表に関連するテーブル(具体的に記載すること) _____

* 4. に該当する場合、その用紙に“superseded”と記入されることがある。

第Ⅲ欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解の不作成

1. 次に関して、当該請求の範囲に記載されている発明の新規性、進歩性又は産業上の利用可能性につき、次の理由により審査しない。

☐ 国際出願全体

☒ 請求の範囲 4, 5, 7-9

理由:

☐ この国際出願又は請求の範囲 は、国際予備審査をすることを要しない
次の事項を内容としている（具体的に記載すること）。

☐ 明細書、請求の範囲若しくは図面（次に示す部分）又は請求の範囲 の
記載が、不明確であるため、見解を示すことができない（具体的に記載すること）。

☒ 全部の請求の範囲又は請求の範囲 4, 5, 7-9 が、明細書による十分な
裏付けを欠くため、見解を示すことができない。

☐ 請求の範囲 について、国際調査報告が作成されていない。

☐ スクレオチド又はアミノ酸の配列表が、実施細則の附属書C（塩基配列又はアミノ酸配列を含む明細書等の作成のための
ガイドライン）に定める基準を、次の点で満たしていない。

書面による配列表が

☐

提出されていない。

コンピュータ読み取り可能な形式による配列表が

☐

所定の基準を満たしていない。

☐

提出されていない。

☐

所定の基準を満たしていない。

☐ コンピュータ読み取り可能な形式によるスクレオチド又はアミノ酸の配列表に関連するテーブルが、実施細則の附属書
Cの2に定める技術的な要件を、次の点で満たしていない。

☐ 提出されていない。

☐ 所定の技術的な要件を満たしていない。

☐ 詳細については補充欄を参照すること。

第V欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての法第12条(PCT35条(2))に定める見解、それを裏付ける文献及び説明

1. 見解

新規性(N)	請求の範囲	2, 3	有 無
	請求の範囲	1, 6	
進歩性(IS)	請求の範囲		有 無
	請求の範囲	1-3, 6	
産業上の利用可能性(IA)	請求の範囲	1-3, 6	有 無
	請求の範囲		

2. 文献及び説明(PCT規則70.7)

文献1: JP 2001-523929 A (タンゲン、レイダル、イー)
2001.11.27
文献2: JP 2000-32354 A (ソニー株式会社)
2000.01.28

請求の範囲1, 6に係る発明は、国際調査報告で引用された文献1の明細書【0036】-【0037】、及び図1、文献2の請求項9、【0047】-【0052】図13、及び図14に記載されているので、新規性、進歩性を有しない。

請求の範囲2及び3に係る発明は、文献1、文献2により進歩性を有しない。複数の受光素子から構成される複数の撮像素子を用いて解像度を向上させる画像入力装置において、各撮像素子上に結像させる光学像が所定量ずつずれるように前記撮像素子を配置することは、「画素ずらし」として当業者に周知であり、慣用されているものである。そして、前記「画素ずらし」の技術を文献1若しくは文献2に記載の画像入力装置に用いることは当業者が容易になし得ることである。

第Ⅷ欄 国際出願に対する意見

請求の範囲、明細書及び図面の明瞭性又は請求の範囲の明細書による十分な裏付についての意見を次に示す。

請求の範囲 4 及び 7 に係る発明において、「第 1 の規則」及び「第 2 の規則」が如何なる規則であるのか請求の範囲が明瞭に記載されておらず、この記載では任意の規則を含むと認められることから、請求の範囲 4 及び 7 は明細書によって十分裏付けされていない。

請求の範囲 5 及び 8 に係る発明においては、マイクロレンズの被写体に対する倍率に応じて相対位置を変化させるものと認められるが、如何なる構成及び動作により実現しうるものであるのか、明細書に記載が無く、請求の範囲 5 及び 8 は明細書によって十分裏付けされていない。

請求の範囲 9 に係る発明においては、複数の各受光セルが複数の領域に区分され、かつ、該区分された領域毎にカラーフィルタが配置されるものと認められるが、技術常識を考慮すれば、単一の受光セルに対して複数のカラーフィルタを領域を分けて配置したとしても、それによって各フィルタの色毎の撮像情報を分離して得ることはできず、また、各受光セル毎にカラー情報を分離して得ることもできないと認められる。よって、カラー化を如何にして実現するものであるのか、明細書の記載では構成及び動作が不明確であり、よって、請求の範囲 9 は明細書によって十分裏付けされていない。

Translation

PATENT COOPERATION TREATY

PCT

10/532659

INTERNATIONAL PRELIMINARY REPORT ON PATENTABILITY
(Chapter II of the Patent Cooperation Treaty)

(PCT Article 36 and Rule 70)

Applicant's or agent's file reference PCT-03-30249	FOR FURTHER ACTION See Form PCT/IPEA/416	
International application No. PCT/JP2003/013617	International filing date (day/month/year) 24 October 2003 (24.10.2003)	Priority date (day/month/year) 25 October 2002 (25.10.2002)
International Patent Classification (IPC) or national classification and IPC H04N 5/335, H01L 27/14, G02B 3/00		
Applicant KONICA MINOLTA HOLDINGS, INC.		

<p>1. This report is the international preliminary examination report, established by this International Preliminary Examining Authority under Article 35 and transmitted to the applicant according to Article 36.</p> <p>2. This REPORT consists of a total of <u>5</u> sheets, including this cover sheet.</p> <p>3. This report is also accompanied by ANNEXES, comprising:</p> <p>a. <input type="checkbox"/> (sent to the applicant and to the International Bureau) a total of _____ sheets, as follows:</p> <p style="margin-left: 40px;"><input type="checkbox"/> sheets of the description, claims and/or drawings which have been amended and are the basis of this report and/or sheets containing rectifications authorized by this Authority (see Rule 70.16 and Section 607 of the Administrative Instructions).</p> <p style="margin-left: 40px;"><input type="checkbox"/> sheets which supersede earlier sheets, but which this Authority considers contain an amendment that goes beyond the disclosure in the international application as filed, as indicated in item 4 of Box No. I and the Supplemental Box.</p> <p>b. <input type="checkbox"/> (sent to the International Bureau only) a total of (indicate type and number of electronic carrier(s)) _____, containing a sequence listing and/or tables related thereto, in computer readable form only, as indicated in the Supplemental Box Relating to Sequence Listing (see Section 802 of the Administrative Instructions).</p>	
<p>4. This report contains indications relating to the following items:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Box No. I Basis of the report</p> <p><input type="checkbox"/> Box No. II Priority</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Box No. III Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability</p> <p><input type="checkbox"/> Box No. IV Lack of unity of invention</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Box No. V Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement</p> <p><input type="checkbox"/> Box No. VI Certain documents cited</p> <p><input type="checkbox"/> Box No. VII Certain defects in the international application</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Box No. VIII Certain observations on the international application</p>	

Date of submission of the demand 30 April 2004 (30.04.2004)	Date of completion of this report 24 January 2005 (24.01.2005)
Name and mailing address of the IPEA/JP	Authorized officer
Facsimile No.	Telephone No.

INTERNATIONAL PRELIMINARY REPORT ON PATENTABILITY

International application No.

PCT/JP2003/013617

Box No. I Basis of the report

1. With regard to the language, this report is based on the international application in the language in which it was filed, unless otherwise indicated under this item.

- ☐ This report is based on translations from the original language into the following language _____, which is language of a translation furnished for the purpose of:
- ☐ international search (under Rules 12.3 and 23.1(b))
 - ☐ publication of the international application (under Rule 12.4)
 - ☐ international preliminary examination (under Rules 55.2 and/or 55.3)

2. With regard to the elements of the international application, this report is based on *(replacement sheets which have been furnished to the receiving Office in response to an invitation under Article 14 are referred to in this report as "originally filed" and are not annexed to this report)*:

- ☒ The international application as originally filed/furnished
- ☐ the description:
- pages _____, as originally filed/furnished
- pages* _____ received by this Authority on _____
- pages* _____ received by this Authority on _____
- ☐ the claims:
- pages _____, as originally filed/furnished
- pages* _____, as amended (together with any statement) under Article 19
- pages* _____ received by this Authority on _____
- pages* _____ received by this Authority on _____
- ☐ the drawings:
- pages _____, as originally filed/furnished
- pages* _____ received by this Authority on _____
- pages* _____ received by this Authority on _____
- ☐ a sequence listing and/or any related table(s) – see Supplemental Box Relating to Sequence Listing.

3. ☐ The amendments have resulted in the cancellation of:

- ☐ the description, pages _____
- ☐ the claims, Nos. _____
- ☐ the drawings, sheets/figs _____
- ☐ the sequence listing (*specify*): _____
- ☐ any table(s) related to sequence listing (*specify*): _____

4. ☐ This report has been established as if (some of) the amendments annexed to this report and listed below had not been made, since they have been considered to go beyond the disclosure as filed, as indicated in the Supplemental Box (Rule 70.2(c)).

- ☐ the description, pages _____
- ☐ the claims, Nos. _____
- ☐ the drawings, sheets/figs _____
- ☐ the sequence listing (*specify*): _____
- ☐ any table(s) related to sequence listing (*specify*): _____

* If item 4 applies, some or all of those sheets may be marked "superseded."

Box No. III Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability

The questions whether the claimed invention appears to be novel, to involve an inventive step (to be non obvious), or to be industrially applicable have not been examined in respect of:

- ☐ the entire international application.
- ☒ claims Nos. 4, 5, 7-9

because:

- ☐ the said international application, or the said claims Nos. _____
relate to the following subject matter which does not require an international preliminary examination (*specify*):

- ☐ the description, claims or drawings (*indicate particular elements below*) or said claims Nos. _____
are so unclear that no meaningful opinion could be formed (*specify*):

- ☒ the claims, or said claims Nos. 4, 5, 7-9 are so inadequately supported
by the description that no meaningful opinion could be formed.

- ☐ no international search report has been established for said claims Nos. _____.

- ☐ the nucleotide and/or amino acid sequence listing does not comply with the standard provided for in Annex C of the
Administrative Instructions in that:

the written form

☐

has not been furnished

☐

does not comply with the standard

the computer readable form

☐

has not been furnished

☐

does not comply with the standard

- ☐ the tables related to the nucleotide and/or amino acid sequence listing, if in computer readable form only, do not comply with
the technical requirements provided for in Annex C-bis of the Administrative Instructions.

- ☐ see Supplemental Box for further details.

Box No. V Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement**1. Statement**

Novelty (N)	Claims	2, 3	YES
	Claims	1, 6	NO
Inventive step (IS)	Claims		YES
	Claims	1-3, 6	NO
Industrial applicability (IA)	Claims	1-3, 6	YES
	Claims		NO

2. Citations and explanations (Rule 70.7)

Document 1: JP, 2001-523929, A (Reidar E. Tangen), 27 November, 2001 (27.11.01)

Document 2: JP, 2000-32354, A (Sony Corp.), 28 January, 2000 (28.01.00)

The subject matters of claims 1 and 6 do not appear to be novel or to involve an inventive step, since they are described in document 1 (specification [0036] and [0037], Fig. 1) and document 2 (claim 9, [0047]-[0052], Figs. 13 and 14) respectively cited in the ISR.

The subject matters of claims 2 and 3 do not appear to involve an inventive step in view of documents 1 and 2. An image input apparatus in which plural imaging elements comprising plural light receiving elements are used to enhance the resolution, in which the said imaging elements are disposed in such a manner that optical images formed on the respective imaging elements are shifted by a predetermined distance respectively, is well known to a person skilled in the art and commonly used, as the shifting is called "pixel shifting." A person skilled in the art could have easily used the said technique of "pixel shifting" in the image input apparatus described in document 1 or 2.

Box No. VIII Certain observations on the international application

The following observations on the clarity of the claims, description, and drawings or on the question whether the claims are fully supported by the description, are made:

What rules "the first rule" and "the second rule" are in the subject matters of claims 4 and 7 is not clearly described in the claims. Since the rules are considered to include optional rules according to the description, claims 4 and 7 are not sufficiently supported by the specification.

In the subject matters of claims 5 and 8, it is considered that the relative position is changed in response to the magnification of a microlens to an object, but the specification does not describe the constitution and action for realizing it. So, the subject matters of claims 5 and 8 are not sufficiently supported by the specification.

In the subject matter of claim 9, it is considered that each of plural light receiving cells is divided into plural areas, and a color filter is arranged in each of the divided areas. However, considering the common general technical knowledge, even if plural color filters are disposed in different areas in each of the light receiving cells, the imaging information of the respective colors of respective filters cannot be obtained separately in this constitution, and furthermore, it is not considered either that in each of the light receiving cells, the color information can be obtained separately. Therefore, the constitution and action for realizing coloration are unclear according to the description of the specification. So, the subject matter of claim 9 is not sufficiently supported by the specification.